

Velečena gospa!

Sprejmite moje in soproginine  
najiskrenejše in najprišči neje-  
še čestitke! Bog Vam da naj  
več, katero zaslužita!

Škratku se Vam lepo že  
hvaljujem za poslano in že  
objavljeno irtico. Kadejam se,  
da mi se kaj pošgete. Prosim,  
sporočite mi številki dobrih  
"H. N.", v katerem je bila naša  
irtica, da Vam jo honorirajo!

Zač sem imel radi vo,

J.

javljene ta mesec velike svet-  
nosti, a sem se 20. Jan. skr-  
bij končno strel.

Kdaj se naveličate  
izhajati vsirovno ureduvati  
„Slovenko“? — „G. Jovan“ je po-  
stal že upravo neuporabna  
in dolgočasna. Če bi v  
„Listek“ ne pisal strokere  
bi ne bilo — razen  
kake irtice in pesmi —  
ničesar izbiti. Bezpek je  
pač suhoparen patron!

Na drugju stranjo  
dr. Vidic, dr. Robida in  
Jurkani nov, modern  
beletrističen list, ki  
zajme izhajati bajne s t.  
proseccem. To je sicer

se skrivnost, katere niti  
meni niso zampali, — a  
zvedel sem jo — „in vino!“ —  
vendarle. Čemu bo ta  
list, kdo bo vaju pisal  
in kdo urejal, ne vem, —  
pa smejenja kajica me,  
da tudi ne. „Bladost“ je  
morda, „Vesna“ tukisto,  
„Jovan“ se je moral prebiti  
v „Gudij. Jovan“ „Slovan. List“  
ima naduha, za „Liden“  
se ne zveni nihče —  
pa hojejo se enkrat bla-  
mirati se. Jez ne razumem,  
da nekaterih Gudij. ure  
blamaže ne spametujejo,  
ampak silijo se vedno  
z glavo skozi zid!

Glaserjev knjiga je zopet  
skrajno najivno in nekritiči-  
no pisanje. Tega možja se  
prav nič ne prime!

Kako tam najaja, Čista o.  
poznati? Nekaj prav lepega  
pa precej stroških izpisi, ki  
nisu za resno knjigo, ki ne?

Cankarjeve pesmi izidejo  
znova, menda v, Starodni listek,  
ni?

Ali ste brali Vidličev členuk  
v "Pregledu"? Pa mož se je na-  
krat zagubil v dekadenco! Ha,  
ha! Cankar mu je naj boljše no,  
velist! Vse se smeje! Vidlič nima  
nič svojega prepričanja, ampak  
stoji vedno pod vplivom, ki ga  
maje sem in tja. Cankarjeve  
irtilce<sup>x</sup> so res dobro pisane,

<sup>x</sup> novel ali romanov sploh nival  
ni!

41. No 703

Institut za  
Ljubljana

27. a

Čloda njihove vsebina je  
naravnost bedasta. Ti ljudje  
yegovi so sami bebi, rdi,  
jstje ali paralizirani; njihovi  
značaji so zaviti v neko  
"skrivnostno" temo, katero  
pa ne zakriva nikake "svetke  
slike", nego zgolj puščlost. To  
ke spake dravnosti, konfu-  
zosti in nejasne sanjarije  
pivati ni umetnost, ampak  
manira. Portelji à la Peter  
Stenberg, Schlaf i. H. niso  
nikakoli novelisti, nego le  
sanjarski pesniki v prozi,  
ki je naravnost skušna!

Če ne je dolgo prsti rbe,  
da bi se izpražil nad to  
bebasto dekadenso, ki Gu-  
di le separi s. srebnimi  
besedami, a pahljo odstranjost,  
jo!

Nikere se vidiu roga,  
ter mu splah v ljubavi odre,  
ka vsakdo zmožnost do kritike.  
hoj se uvelanja ali na bla,  
ka, ali na jezika, ali na me  
ali na purlanija, — svojega  
pa ni ma prav nič, razen  
pidnost.

Karel Valenc ali Kurnik  
nadkritizirata Cankarja daleko  
in tudi najine povesti imajo  
vsaj se enkrat tako resnično  
umetniške notranje vrednosti.  
ki živimo pametno za pametne,  
drugi pa uvelano za bla.  
ziranu globlje ali pa za  
konfuzne estetike, ki mislijo,  
da morajo kvalitati, ako se  
"najmodernesje".

Rad bi vedel kaj muenje  
zato sem vam pisal ve.

Lekens poprdvajam Vas ni g.  
saproga predam. Vas Spavetay